

8/PCM/2018/ZP/A

Wołów, 03.04.2018 r.

POWIATOWE CENTRUM MEDYCZNE
w WOŁOWIE Spółka z o.o.
56-100 Wołów, ul. Inwalidów Wojennych 26
tel. (71) 380 58 01, fax (71) 389 27 99
woj. dolnośląskie
NIP 988-02-67-118, REGON 020749596

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ - 9

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 8/PCM/2018/ZP/A **Dostawa odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych wraz z dzierżawą aparatów medycznych przez okres 24 miesięcy II**

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

Dotyczy pakietu nr 5

do wymagania siwz: karty i krwinki od jednego producenta

Wnosimy o modyfikację siwz poprzez odstąpienie od wymagania które nie posiada żadnych walorów ekonomicznych oraz jakościowych.

Wymaganie jednego producenta jest wymaganiami celowym aby tylko firma DiaMed mogła złożyć ofertę tym bardziej, że 2 pozycje są produkowane tylko przez Biorad. W poprzednim przetargu nie było ww. wymagania i zamawiający otrzymał więcej niż jedną ofertę. Na wnioski o podanie ilości ignorował zasadność pytań dlatego unieważnił postępowanie. Nasza firma złożyła korzystną ofertę ale aby nas wyeliminować z postępowania na podstawie danych z poprzedniego postępowania Zamawiający dopisał wymóg jednego producenta.

W siwz wskazano, że dopuszcza się produkty równoważne, zatem jakie kryterium będzie rozstrzygało o równoważności organizacji? Jednoznacznie preferowane są duże

przedsiębiorstwa z kapitałem z USA czyli Biorad który zakupił markę DiaMed.

Odnosimy wrażenie, że przedstawiciel dotychczasowego dostawcy

jest stroną trzecią, która określa warunki dla pakietu nr 6 przy akceptacji Zamawiającego.

Zamawiający nie chroni interesów szpitala pomimo, wiedzy że jeden producent nie jest gwarantem jakości tylko gwarancją na wysoką cenę za System manualny odczytywany makroskopowo.

Kodeks Cywilny nie aprobuje działania dyskryminacji i traktuje to jako przestępstwo przeciwko mieniu cytat:

W każdym przypadku tego typu zachowania muszą być podejmowane w celu działania na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany. Jak wskazał Sąd Najwyższy w swoim postanowieniu z 7 maja 2012 r. (V KK 402/11), wyrażenie „działając na szkodę” jest znamieniem skutku przestępstwa. Skutkiem tym nie musi być realna szkoda majątkowa, do której dochodzi w rezultacie rozstrzygnięcia przetargu, lecz już samo wywołanie zagrożenia dla prawnie chronionych interesów majątkowych właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany, wypełnia znamiona tego przestępstwa.

Do dokonania tego przestępstwa nie jest też potrzebne osiągnięcie przez sprawcę zamierzonego celu działania w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej. Jak wskazał Sąd Najwyższy w swoim wyroku z 17 października 2006 r. (WA 28/06), warunkiem dokonania tego przestępstwa nie jest spowodowanie efektywnej szkody, a jedynie podejmowanie działań, które szkodę taką mogą spowodować.

W praktyce niebezpieczeństwo powstania szkody może wystąpić np. wówczas, gdy dojdzie do wybrania niekorzystnej oferty z powodu tego, że z postępowania wycofa się inny uczestnik przetargu

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody, zgodnie z SIWZ. Dostawa krwinek oraz kart od jednego producenta pozwala uniknąć nieprawidłowej walidacji metody.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający informuje, iż nie przedłuża terminu składania ofert. Ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem

Jadwiga Rodzewicz

Prokurent

