

4/PCM/2016/ZP/A

Wołów, 04.03.2016 r.  
POWIATOWE CENTRUM MEDYCZNE  
W WOŁOWIE Sp. z o.o.  
56-100 Wołów, ul. Inwalidów Wojennych 26  
tel. 71/380 58 01  
WOJ. DOLNOŚLĄSKIE  
NIP 988-02-67-118, REGON 020740607  
12)

## WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego 4/PCM/2016/ZP/A zadania pn: „*Dostawa odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych wraz z dzierżawą analizatorów dla Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie Sp. z o.o.*”.

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

**Zamawiający informuje iż dokonuje dodatkowych wyjaśnień/sprostowań do odp. na pytania z dnia 03.03.2016r. i tak:**

**Dotyczy pakietu nr 2 Analityka:**

**Korekta Pytania 2:** Czy Zamawiający dopuści testy paskowe 11 parametrowe z ograniczoną eliminacją wpływu kwasu askorbinowego na wynik erytrocytów, z polem oznaczającym dodatkowo kwas askorbinowy?

**Odp.** Według SIWZ – paski z eliminacją wpływu kwasu askorbinowego na wyniki badań czyli z całkowitą a nie częściową.

**Dodatkowe wyjaśnienia:** producent powinien określić (napisać w ulotce) o braku wpływu kwasu askorbinowego na test (dotyczy głównie wykrywania krwi i glukozy).

**Korekta Pytania 4:** Czy Zamawiający dopuści aparat bez dwukrotnego odczytu optycznego jednego paska w określonych przedziałach czasowych?

**Odp.** Nie

**Korekta odpowiedzi:** W związku z tym, że wymaganie dwukrotnego odczytu optycznego jednego paska w określonych przedziałach czasowych jest zapisane w parametrach zalecanych, dopuszczamy aparat bez dwukrotnego odczytu optycznego paska w przedziałach czasowych.

**Dotyczy SIWZ:**

**Dotyczy Pakietu nr 2, parametry wymagane:**

**Pytanie 5:** Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga zaoferowania pasków oznaczających 10 parametrów fizyko-chemicznych z 11 polem kompensacyjnym na którym analizator automatycznie oznacza barwę, charakteryzujących się eliminacją wpływu kwasu askorbinowego na wynik glukozy i krwi?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza

### **Dotyczy Pakietu nr 2, parametry oceniane:**

**Pytanie 6:** Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek zaoferowanie analizatora z opcją wprowadzania wyników mikroskopowej oceny osadu do wyniku w aparacie przy pomocy tzw. przystawki osadowej działającej na podobnej zasadzie jak wewnętrzna czy zewnętrzna klawiatura (pod odpowiednimi klawiszami zaprogramowane są poszczególne składniki osadu moczu)?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 7:** Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku zaoferowanie analizatora dokonującego przed każdym odczytem/ pomiarem paska testowego, pomiaru odniesienia względem paska wzorcowego?

**Odp.** Zamawiający dopuszcza

### **Dotyczy Pakietu nr 2, formularz asortymentowo-cenowy:**

**Pytanie 8:** Czy podana przez Zamawiającego ilość "badań" zawiera już oznaczenia przewidziane na kontrole? Czy do ilości podanej przez Zamawiającego należy doliczyć ilość pasków potrzebną na oznaczenia kontrolne?

**Odp.** Należy doliczyć kontrolę

**Pytanie 9:** Czy Zamawiający dopuści analizator wyprodukowany w roku 2013, po kapitalnym przeglądzie i wymianie wszystkich elementów pomiarowych?"

**Odp.** Zamawiający dopuszcza

### **Dotyczy Projektu umowy:**

**Pytanie 10: Par. 1 ust. 3** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „Zmniejszenie zamówienia nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”?

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 11:** Par. 1 ust. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę niniejszego postanowienia tak, aby skorzystanie z zakupu interwencyjnego (wykonania zastępczego) wykluczało zastosowanie kar umownych?

Uzasadnienie:

Zamawiający przyznaje sobie prawo do sankcjonowania za to samo przewinienie dwa razy. Zastrzeżenie kary umownej ma cel odszkodowawczy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kara umowna ma, więc na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna i nie może dążyć do przewyższenia poniesionej szkody. Poprzez dokonanie zakupu interwencyjnego następuje naprawienie szkody.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 12:** Par. 3 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby termin płatności był liczony od daty wystawienia faktury?

Uzasadnienie:

Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe będzie dokładne określenie terminu płatności oraz powstania zobowiązania podatkowego.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 13:** Par. 7 ust. 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zdania:” Wykonawca podejmie również wszelkie możliwe działania w celu ustalenia czy na rynku wyrobów objętych niniejszą umową, są przedsiębiorcy posiadający na stanie przedmiotowe wyroby (w tzw. zapasach) i jeżeli tak, to wówczas Wykonawca dokona stosownej transakcji celem ich pozyskania i dalszego odsprzedania Zamawiającemu”

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 14:** Dot. § 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie postanowienia w brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 15:** Dot. § 4 ust.1. pkt. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację niniejszego postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości wynagrodzenia netto dot. niezrealizowanej części umowy.?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 16:** Dot. § 4 ust.1. pkt. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wartości kary umownej do 5 %?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 17:** Dot. § 4 ust.1 pkt. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia zapisu „Z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca” na zapis ”z powodu okoliczności zawinionych przez Wykonawcę”

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 18:** Dot. § 4 ust.1 pkt. 2)- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skreślenie słowa „opóźnienia” ?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 19:** Dot. § 4 ust.1 pkt. 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skreślenie słowa „opóźnienia” ?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 20:** Dot. § 4 ust. 7- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia zapisu „*Niezależnie do powyższego w przypadku dokonania jakiejkolwiek czynności opisanej w § 9 ust. 3 Umowy przez Wykonawcę z podmiotem trzecim*” na „*Niezależnie do powyższego w przypadku dokonania niezgodnej z Umową cesji wierzytelności wynikającej z Umowy przez Wykonawcę na podmiot trzeci*”

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 21:** Dot. § 4 ust. 7- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej z 50 000 zł na „ 10 % wartości wierzytelności objętej cesją, poręczeniem lub zastawem rejestrowym”

Obecna wysokość kary umownej przewidziana we wzorze umowy jest rażąco wygórowana, nieadekwatna do ewentualnych uchybień w wykonaniu umowy, co może stanowić naruszenie w rozumieniu art. 5 k.c. Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, ale jej celem jest naprawa wyrządzonej szkody Zamawiający nie może czynić ze swojego prawa użytku sprzecznego z jego społeczno - gospodarczym przeznaczeniem. Przeznaczeniem kary umownej jest zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy, ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 22:** Dot. § 9 ust. 3 Umowy- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu poprzez wykreślenie „udzielaniem pełnomocnictw do windykacji osobom fizycznym i prawnym” ?

Powyższe zapisy bardzo szeroko ograniczają uprawnienia Wykonawcy, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do celu jakim jest wyłączenie możliwości cesji wierzytelności wynikających z Umowy na podmiot trzeci. W szczególności brak jest podstaw do ograniczania uprawnienia Wykonawcy do udzielenia pełnomocnictwa do windykacji wierzytelności z Umowy jakimkolwiek osobom trzecim. W wypadku braku zapłaty wierzytelności z umowy Wykonawca uprawniony jest do ich dochodzenia w postępowaniu sądowym oraz egzekucyjnym i w tym zakresie do udzielenia pełnomocnictwa np. profesjonalnym pełnomocnikom.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

#### **Dotyczy Projektu umowy dzierżawa analizatora**

**Pytanie 23:** Dot. § 7 ust.1 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skreślenie słowa „opóźnienia” ?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 24:** Dot. § 7 ust.2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skreślenie słowa „opóźnienia” ?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 25:** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej do 2% łącznego czynszu brutto?

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 26:** Dot. § 7 ust. 6- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej z 50 000 zł na „ 10 % wartości wierzytelności objętej cesją, poręczeniem lub zastawem rejestrowym”

Obecna wysokość kary umownej przewidziana we wzorze umowy jest rażąco wygórowana, nieadekwatna do ewentualnych uchybień w wykonaniu umowy, co może stanowić naruszenie w rozumieniu art. 5 k.c. Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, ale jej celem jest naprawa wyrządzonej szkody Zamawiający nie może czynić ze swojego prawa użytku sprzecznego z jego społeczno - gospodarczym przeznaczeniem. Przeznaczeniem kary umownej jest zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy, ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 27:** Dot. § 11 ust. 3 Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu poprzez wykreślenie „udzielaniem pełnomocnictw do windykacji osobom fizycznym i prawnym” ?

Powyższe zapisy bardzo szeroko ograniczają uprawnienia Wykonawcy, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do celu jakim jest wyłączenie możliwości cesji wierzytelności wynikających z Umowy na podmiot trzeci. W szczególności brak jest podstaw do ograniczania uprawnienia Wykonawcy do udzielenia pełnomocnictwa do windykacji wierzytelności z Umowy jakimkolwiek osobom trzecim. W wypadku braku zapłaty wierzytelności z umowy Wykonawca uprawniony jest do ich dochodzenia w postępowaniu sądowym oraz egzekucyjnym i w tym zakresie do udzielenia pełnomocnictwa np. profesjonalnym pełnomocnikom.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 28:** Dot. par. 2 pkt. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenia i instalację analizatorów w terminie 21 dni roboczych od dnia podpisania umowy.

**Odp.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie 29:** Czy na podstawie art. 31 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2014 r., poz. 1182 ze zm.)- Zamawiający- jako administrator danych osobowych, które mogą znajdować się na aparatach będących przedmiotem zamówienia i do których w związku z prawidłową realizacją obowiązków wynikających z umowy o udzielenie zamówienia publicznego, tj. przyłączenie do sieci, dokonywanie przeglądów, świadczenie usług serwisowych może mieć dostęp Wykonawca, wyrazi zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych? Dostęp do danych osobowych wynikający z realizacji obowiązków zawartych w umowie stanowi przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2014 r., poz. 1182 ze zm.). Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta zostałaby z Wykonawcą jako procesorem wg załączonego wzoru.

**Odp.** Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

**Pytanie 30:** W związku z wyjaśnieniami treści SIWZ udzielonymi przez Zamawiającego w dniu 03.03.2016 uprzejmie prosimy o dodatkowe wyjaśnienie. Zamawiający na pytanie jednego z wykonawców odpowiedział, że nie dopuszcza aparatu bez dwukrotnego odczytu optycznego jednego paska w określonych przedziałach czasowych. Tymczasem według Załącznika nr 10 do SIWZ możliwość dwukrotnego odczytu optycznego jednego paska w określonych przedziałach czasowych jest parametrem dodatkowo ocenianym, a nie granicznym. Prosimy więc o odpowiedź, czy

Zamawiający podtrzymuje zapis Załącznika nr 10, według którego analizator bez dwukrotnego odczytu paska jest dopuszczony, a możliwość dwukrotnego odczytu paska będzie dodatkowo punktowana.

**Odp.** Odpowiedz udzielona w korekcie pytania nr 4.

**Pytanie 31:** Czy Zamawiający dopuszcza całkowitą eliminację wpływu kwasu askorbinowego do poziomu co najmniej 40 mg/dl ? Całkowita eliminacja interferencji ze strony kwasu askorbinowego jest możliwa tylko do określonego poziomu jego stężenia, np. dla pasków firmy ROCHE jest to eliminacja do stężenia kwasu askorbinowego 750 mg/litr według informacji ze strony internetowej producenta:

[http://www.cobas.com/content/dam/cobas\\_com/pdf/product/Combur-Test-strip/combur%20test%20strip%20brochure.pdf](http://www.cobas.com/content/dam/cobas_com/pdf/product/Combur-Test-strip/combur%20test%20strip%20brochure.pdf)

W załączeniu przesyłamy fragment broszury informacyjnej producenta z zaznaczonym poziomem eliminacji wpływu kwasu askorbinowego.

Podobnie według informacji np. na stronie firmy ELABMED ( <http://www.elabmed.pl/?s=analiza> ) oferowane przez tą firmę paski URYXXON Stick 10 wykazują zdolność do eliminacji kwasu askorbinowego na wyniki krwi do stężenia kwasu askorbinowego 400 mg /litr ( 40 mg/dl).

Dlatego prosimy o doprecyzowanie tego wymagania zgodnie z treścią naszego pytania powyżej, co pozwoli na złożenie ofert przez większą liczbę wykonawców, przy spełnieniu pozostałych wymagań SIWZ.

**Odp.** Zgodnie z SIWZ- całkowita eliminacja kwasu askorbinowego.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami zamawiający informuje iż nie przedłuży terminu składania ofert. Ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem

PREZES  
ZARZĄDU SPÓŁKI  
*Ilona Zmarlak*  
Ilona Zmarlak

Otrzymują:

1. a/a.
2. Wszyscy uczestnicy postępowania

*kw*